



אוניברסיטת בן-גוריון בנגב
הפקולטה למדעי הרוח והחברה
המחלקה לפסיכולוגיה

סמינר תזה
מס' קורס: 101.2.0349
שנה"ל תשע"ז

שעות: 10:15-11:45

מרצה: ד"ר יואב בר-ענן
משרד: בניין 98 חדר 318
טל: 6472030
שעות קבלה: יום ב', 17:00-18:00
Email: baranany@bgu.ac.il

יעדי הוראה: הקורס יעניק כישורים בסיסיים הנחוצים לחברים בקהילה המדעית: הכרות עם מוסדות הקהילה ועם הדרך שבה חברי הקהילה תורמים לה. רוב הקורס יעסוק בשיתוף ידע. נשכיל ונדון בסוגיות מרכזיות לגבי הפרסום המדעי, ונסקור את היכולות הבסיסיות הנחוצות לשיתוף מידע: כתיבה, הצגת הרצאה, הכנת פוסטר, וביקורת על עבודה מדעית. הסטודנטים יתנסו בהצגת מחקר התזה שלהם בהרצאה, פוסטר, שיחה וכתבת ביקורת. בהקשר של עריכת מחקר ושיתופו, נכיר פרקטיקות מחקר בעייתיות וכיצד נמנעים מהן, ונדון גם בחשיבות של שחזור מחקרים קודמים.

דרישות והרכב ציון הקורס

נוכחות בשיעור: חובה.

עד סוף השבוע השלישי של הסמסטר, המרצה ירשום את כל הסטודנטים למתן הרצאה. לאחר ההרשמה, הסטודנטים יוכלו להחליף ביניהם את מועד ההרצאה. עד סוף השבוע הרביעי של הסמסטר, כל סטודנטית תוסיף למסמך ההרשמה הפנייה וקישור למאמר אחד הרלבנטי לנושא התזה שלה.

דיון מקדים על מאמרי החובה (20%): לפני השיעור, כל סטודנטית תעלה בפורום הדיון באתר הקורס את תגובתה לכל אחד ממאמרי החובה. יש לכתוב תגובות שאינן חסכניות (לפחות 150 מילה) ושטחיות מדי. בשבועות בהם לא יתקיים שיעור, תתבקשו לכתוב תגובה משלכם, וגם להגיב לאחת מהתגובות של הסטודנטים האחרים (מותר גם לנהל דיון שלם בתגובות, כמובן).

דיון בשיעור (20%):

במהלך חלק מהשיעורים, נציג את המאמרים ונדון בהם. כל סטודנטית תזכה לספר קצת על מה שקראה, ולתרום לדיון בכיתה. אי-הגעה לשיעור (גם מסיבה מוצדקת) מחייבת הגשת סיכום ממצה (כ-1500 מילים לסיכום כל המאמרים, וכ-500 מילים תגובה לכל המאמרים [ביקורת וכד']) של כל מאמרי החובה של אותו השבוע, כתחליף להשתתפות בדיון בכיתה.

בשיעורים אחרים, נדון בעבודת המחקר שיציגו הסטודנטים. אי-הגעה לשיעורים אלו תחייב הגשת סיכום ממצה של מאמר אחד רלבנטי לכל אחת מההרצאות (המאמר עליו המליצו הסטודנטים שהרצו בשיעור).

כתיבת review (10%):

ב-7.4 תגישו ביקורת על מאמר (יופיע באתר הקורס). חומר עזר: הדרכה בכיתה (20.3) ומאמרי העשרה באתר הקורס.

הרצאה (30%): כל הסטודנטים יציגו הרצאה של 25 דקות על פרויקט התזה שלהם.

פוסטר (20%): בשיעור האחרון בקורס, כל הסטודנטים יציגו פוסטר שיתאר מחקר שערכו (עדיף כחלק ממחקר התזה).

הערה: קריאת החובה כוללת הרבה מאמרים, אבל רובם קצרים ו\או קלים מאוד לקריאה.

Date	Topic	Reading
13.3	Introduction (academic career) + Publication	<p>Nisbett, R. E. (1990). The anticreativity letters: Advice from a senior tempter to a junior tempter. <i>American Psychologist</i>, 45(9), 1078.</p> <p>What the Heck is Research Anyway? (A guest post by Brent Roberts), Dec 20, 2011.</p>
20.3	Publication + Scientific writing + Review	<p>Nosek, B. A., & Bar-Anan, Y. (2012). Scientific utopia: I. Opening scientific communication. <i>Psychological Inquiry</i>, 23(3), 217-243.</p> <p>Bem, D. (1987). Writing the empirical journal. pp. 1-19.</p> <p>Day RA. How to write and publish a scientific paper, 4th ed. Phoenix, AZ: Oryx Press; 1994., Read: Chapters 1-3, pp. 1-14.</p> <p>Sternberg, R. J. (1992). How to win acceptances by psychology journals: 21 tips for better writing. <i>APS Observer</i>, 5, 13-18.</p> <p>Lamott, A. (2007). Bird by bird: Some instructions on writing and life. Anchor. 3-13.</p> <p>Steven Pinker on Good Writing, with Ian McEwan: https://www.youtube.com/watch?v=9GubdYZPYg</p>
27.3	Questionable research practices	<p>Simmons, J. P., Nelson, L. D., & Simonsohn, U. (2011). False-positive psychology: undisclosed flexibility in data collection and analysis allows presenting anything as significant. <i>Psychological science</i>, 22(11) 1359–1366.</p> <p>John, L. K., Loewenstein, G., & Prelec, D. (2012). Measuring the prevalence of questionable research practices with incentives for truth telling. <i>Psychological science</i>, 23(5), 524-532.</p> <p>Fiedler, K., & Schwarz, N. (2016). Questionable research practices revisited. <i>Social Psychological and Personality Science</i>, 7, 45-52.</p> <p>Bones, A. K. (2012). We knew the future all along scientific hypothesizing is much more accurate than other forms of precognition—A satire in one part. <i>Perspectives on Psychological Science</i>, 7(3), 307-309.</p>
3.4	Replicability	<p>Open Science Collaboration. (2015). Estimating the reproducibility of psychological science. <i>Science</i></p> <p>Wagenmakers, E. J., Beek, T., Dijkhoff, L., Gronau, Q. F., Acosta, A., Adams, R. B., ... & Bulnes, L. C. (2016). Registered Replication Report Strack, Martin, & Stepper (1988). <i>Perspectives on Psychological Science</i>.</p> <p>Strack, F. (2016). Reflection on the Smiling Registered Replication Report. <i>Perspectives on Psychological Science</i>.</p> <p>Hagger, M. S., & Chatzisarantis, N. L. (2016). A multilab preregistered replication of the ego-depletion effect. <i>Perspectives on Psychological Science</i>, 11, 546-573.</p> <p>Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (2016). Misguided effort with elusive implications. <i>Perspectives on Psychological Science</i>, 11, 574-575.</p> <p>Is there a crisis of false negatives in psychology? Tim Wilson, June, 15, 2014 (blog post).</p> <p>Negative psychology. Jim Coan, May 30, 2014 (blog post).</p>
24.4	Research practices + about presentations	<p>Button, K. S., Ioannidis, J. P., Mokrysz, C., Nosek, B. A., Flint, J., Robinson, E. S., & Munafò, M. R. (2013). Power failure: why small sample size undermines the reliability of neuroscience. <i>Nature Reviews Neuroscience</i>, 14, 365-376.</p> <p>Cohen, J. (1994). The earth is round ($p < .05$). <i>American Psychologist</i>, 49, 997-1003.</p> <p>LeBel, E. P., & Peters, K. R. (2011). Fearing the future of empirical psychology: Bem's (2011) evidence of psi as a case study of deficiencies in modal research practice. <i>Review of General Psychology</i>, 15(4), 371-379.</p>

Skim: Lakens, D. (2014). Performing high-powered studies efficiently with sequential analyses. *European Journal of Social Psychology*, 44, 701-710.

Sagarin, B. J., Ambler, J. K., & Lee, E. M. (2014). An ethical approach to peeking at data. *Perspectives on Psychological Science*, 9, 293-304.

8.5 – 19.6 Student presentations

26.6 Posters
